

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	MARIO NICOLAS, MARÍA EUGENIA, RUTH MERY, MONICA PATRICIA Y CARMEN ELENA ECHAVARRÍA CEBALLOS
DEMANDADA	COLPENSIONES
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310500320210022501
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
DECISIÓN	CONFIRMA
ACTA DE DECISIÓN	199 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandante en contra del auto del 16 de mayo de 2023 que declaró probada la excepción previa de Cosa Juzgada.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Solicitan los demandantes se declare que COLPENSIONES les adeuda, por presentar la calidad de hijos del causante señor Neftalí Echavarría Ceballos, el retroactivo de la pensión de vejez calculado desde el 23 de septiembre de 2012 al 02 de septiembre de 2016 por valor de \$34.564.171 y la indexación; y consecuentemente se condene al pago de ambos conceptos.

Colpensiones una vez notificado en debida forma, dio contestación a la demanda (anexo 17) y propuso las excepciones previas de Cosa Juzgada y habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

Fundamento la excepción previa de Cosa Juzgada en que la pretensión objeto de debate ya fue resuelta por el Juzgado 9 Laboral del Circuito de Medellín bajo el Rad. 05001310500920150136200; y que Colpensiones dio cumplimiento a dicha decisión judicial mediante Res. SUB 269564 del 30 de septiembre de 2019, reconociendo la suma de \$34.564.171 de retroactivo pensional, descontando \$3.570.300 de salud y costas por valor de \$4.515.640, las cuales se encuentran contenidas en el título judicial N 413230003117967 del 30 de agosto de 2018, y que deben ser cobradas por los herederos y demandantes de este proceso.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de instancia en Audiencia del artículo 77 del CPTSS celebrada el 16/05/2023 (anexo 32) declaró probada la excepción previa de Cosa Juzgada.

RECURSO DE APELACIÓN PARTE DEMANDANTE

Que no es procedente declarar probada la excepción de Cosa Juzgada; acepta la existencia de identidad de partes, pero no la identidad de causa ni de objeto, pues lo pretendido en el presente proceso no es si el causante tiene derecho o no a la pensión de vejez post mortem, sino que Colpensiones reconozca a los

demandantes como herederos del causante y consecuentemente se les reconozca el pago del retroactivo pensional.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

COLPENSIONES: Solicita se confirme la decisión de primera instancia, toda vez que los demandantes (hijos del señor Neftalí Echavarría García) dentro de su demanda replican la demanda incoada por su padre solicitando de Colpensiones el pago de retroactivo pensional causado entre el 23 de septiembre de 2012 y el 2 de septiembre de 2016, situación que ya había sido resulta a favor del señor Neftalí Echavarría García como lo confiesa su apoderado en los hechos de la demanda por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín y que fue confirmada parcialmente por la Sala Sexta del Tribunal Superior de Medellín, trámite que se surtió bajo el Radicado Único Nacional 05001310500920150136200.

COMPETENCIA

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si en el presente proceso se cumplen las condiciones requeridas para declarar probada la excepción previa de Cosa Juzgada; o si por el contrario, lo procedente es revocar la decisión de instancia.

CONSIDERACIONES

COSA JUZGADA

El artículo 303 del Código General del Proceso -aplicable por analogía al Procedimiento Laboral (Art. 145 del C.P. del T. y la S.S.), define la figura jurídica de la Cosa Juzgada, en los siguientes términos:

“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada **siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes**”.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes **cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte** de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”. (Negrilla fuera de texto)

La CSJ SCL en SL1686 del 01 de febrero de 2017, radicado número 49784, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró los requisitos para configurar la Cosa Juzgada, así: que haya **identidad de personas o sujetos** de modo que se trate del mismo demandante y del mismo demandado; de objeto o cosa pedida, esto es, **del beneficio jurídico que se solicita o reclama** (no el objeto material); y de causa para pedir, es decir, el **hecho jurídico o material que sirve de fundamento al derecho reclamado** (CSJ SL, 23 oct. 2012, rad. 39.366).

De igual forma en sentencia del 19/08/1998 Rad 10819 reiterada en las providencias SL 818 y 1382 ambas del 2021, se indicó:

“Antes del estudio de los desatinos fácticos planteados en la censura, conviene aclarar que para que en un caso determinado se configuren los elementos axiológicos del instituto procesal de la “cosa juzgada” **no es indispensable que todos los hechos de las demandas materia de cotejo sean exactamente los mismos, ni que el conjunto del petitum sea idéntico. La ley procesal no exige para la prosperidad de esta excepción que el segundo proceso sea un calco o copia fidedigna del precedente en los aspectos citados.** No. Lo fundamental es que el núcleo de la causa petendi, del objeto y de las pretensiones de ambos procesos evidencien tal identidad esencial **que permita inferir al fallador que la segunda acción tiende a replantear la misma cuestión litigiosa, y por ende a revivir un proceso legal y definitivamente fenecido.**

Si se llegase a la afirmación contraria bastaría que después de una sentencia judicial desfavorable la parte perdedora alterase los fundamentos fácticos de la acción desventurada o adicionara pretensiones accesorias con el objeto de enervar los inexorables e indelebles efectos de la cosa juzgada, en una tentativa

vana de enmendar los errores que originaron el resultado frustrado. Tal actitud fomentaría el desgaste del sistema judicial y socavaría su seriedad, respetabilidad y prestigio. De ahí porqué resulta muy importante que quien instaure una acción tenga desde un comienzo especial cuidado de señalar de manera concreta, sintética, completa y leal todos los argumentos de facto que le asisten a su favor, con la conciencia de que el proceso que ventila es en principio único y definitivo, y solo tiene las etapas que la ley garantiza dentro del debido proceso por ella gobernado.”

Frente al elemento de la causa petendi la jurisprudencia especializada en providencia SL2909-2021 indicó:

“Se aclara también que para que se establezca la cosa juzgada respecto a la identidad de causa petendi **no es indispensable que los hechos en los que se funda cada una de las demandas que se comparan, sean exactamente iguales, lo relevante es que en los dos asuntos sometidos al conocimiento de la jurisdicción se esboce la misma cuestión litigiosa ya definida en el primero...**”

Ahora, en relación con la identidad de objeto, se explica por la jurisprudencia especializada, entre otras, en sentencia SL2910-2019, que este elemento se configura cuando:

“[...] la demanda versa sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. **Se presenta cuando sobre lo pedido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica**, así como sobre los elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.”

Finalmente, frente al presente recuento Jurisprudencial la Corte Constitucional en la Sentencia T-082 de 2017, señaló:

“13. (...) se configura la cosa juzgada cuando una nueva solicitud judicial contenga identidad de objeto, causa y partes respecto de una acción anterior.

Al analizar estos tres ítems esta Corte indicó que existe:

Identidad de objeto cuando la demanda versa sobre la misma pretensión material que hizo tránsito a cosa juzgada. **Es decir, cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado en relación con una o varias cosas o relaciones jurídicas.**

Identidad de la causa petendi cuando la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada tienen los mismos fundamentos como sustento. En este punto se aclara que cuando una demanda presenta hechos nuevos sobre los cuales no hubo debate, sólo se permite el análisis de éstos. En otras palabras, sobre esos hechos nuevos o no debatidos no se predica la identidad de la causa petendi.

Identidad de partes cuando al nuevo proceso son llamadas las mismas partes que resultaron involucradas en la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada. **En este punto la legislación hace énfasis en que la identidad no es física, sino jurídica”.**

Considera la Sala imperioso realizar un análisis detallado de ambos procesos, en aras de determinar la identidad o no de los elementos esenciales de la cosa Juzgada:

RADICADO		009-2015-01362	003-2021-00225
PARTES	DEMANDANTE	NEFTALI ECHAVARRÍA GARCÍA	EN CALIDAD DE HIJOS DEL SEÑOR NEFTALI ECHAVARRÍA GARCÍA
	DEMANDADA	COLPENSIONES	COLPENSIONES
OBJETO		PENSION DE VEJEZ Y SU RETROACTIVO	RETROACTIVO
CAUSA		CAUSACION DE LA PENSION DE VEJEZ	CAUSACION DE LA PENSION DE VEJEZ

De igual forma se tiene que el Juzgado 09 Laboral del Circuito de Medellín, dentro del expediente 009-2015-01362 profirió sentencia el 22/06/2016 (folio 36 anexo 02) en los siguientes términos:

“RESUELVE

PRIMERO: CONDENASE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor del señor NEFTALI ECHAVARRÍA GARCÍA... pensión de vejez a partir del 01 de noviembre de 2011, en proporción a \$535.600, así mismo, teniendo en cuenta la mesada adicional del mes de diciembre de cada año, 13 mesadas anuales, deberá pagar por concepto de retroactivo pensional entre el 01 de noviembre de 2011 y el 30 de junio de 2016, la suma de \$37.158.680 y continuar pagando por concepto de mesada pensional, a partir del mes de julio de 2016 la suma de \$689.454.”

Decisión que fue confirmada en este punto por el Tribunal Superior de Medellín Sala Sexta Laboral mediante sentencia del 12/12/2017 (folio 45 anexo 02).

Así las cosas, encuentra la Sala que es evidente, no sólo la identidad de partes, de causa, sino también la identidad de objeto, en la medida que en ambos procesos funge el mismo demandante (ora como pensionado ora como hijos del causante), se basa para su reconocimiento en los mismos hechos (causa) y tiene el mismo

objeto (retroactivo de la pensión de vejez), el cual le fue reconocido al señor NEFTALI ECHAVARRÍA GARCÍA, siendo imposible realizar un nuevo pronunciamiento por el Juzgado 03 Laboral del Circuito de Medellín pues ya existe un derecho reconocido, y en esa medida, no se puede pretender revivir el debate examinado pues, se reitera, ya se declaró un derecho y a causa de tal declaración se reconoció no solo la pensión de vejez sino también su retroactivo, configurándose así la excepción de cosa juzgada, como acertadamente lo concluyó el fallador de primer grado.

Es más, de un análisis detallado del extenso material probatorio se puede observar que Colpensiones mediante comunicación del 11/01/2019 rad. BZ2019_406991-0095573 al dar respuesta al trámite “gestión de nómina pensionados – pago a herederos” informó a los demandantes (hijos del causante pensionado) que para poder dar trámite a la petición era necesario diligenciar el formulario (folio 233 anexo “c.c” denominación GEN-RES-CO-2019_406991-20190112123841); y mediante Res. SUB 269564 del 30/09/2019 Colpensiones resuelve un trámite de prestaciones económicas en el régimen de prima media con prestación definida y reconoce el retroactivo de la pensión de vejez post mortem en cumplimiento de sentencia proferida por el Juzgado 09 Laboral del Circuito de Medellín a favor de LOS HEREDEROS del señor ECHAVARRIA GARCIA NEFTALI, por lo cual a todas luces se hace innecesario la existencia del proceso Ordinario Laboral que se discute. Y aun en gracia de discusión, y de presentarse discusión frente a la calidad de herederos de los hijos del causante, no sería el Juez Laboral del Circuito el llamado a realizar dicha declaración toda vez que lo pedido se encuentra fuera su competencia, ya que es competencia de los Jueces Civiles o de Familia según la cuantía del proceso sucesorio.

Por las anteriores razones se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en todas sus partes.

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín 16 de mayo de 2023, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por los señores **MARIO NICOLAS, MARÍA EUGENIA, RUTH MERY, MONICA PATRICIA y CARMEN ELENA ECHAVARRÍA CEBALLOS** (hijos del señor NEFTALI ECHAVARRIA GARCIA) en contra de **COLPENSIONES**, que declaró probada la excepción previa de Cosa Juzgada, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No 107 del 23 de junio de 2023.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cdf8b0194303a37d3be74e33cbf853a9885dc9e960ce543d0741fd70730240b**

Documento generado en 22/06/2023 03:25:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>